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Кассационное определение

в порядке главы 41 ГПК РФ

13 ноября 2015 года город Москва

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев кассационную жалобу ответчика Полякова С.Г., поступившую в суд кассационной инстанции 13 октября 2015 года, на решение Зюзинского районного суда города Москвы от 11 марта 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2015 года по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Полякову С.Г. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Полякову С.Г. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика.

Решением Зюзинского районного суда города Москвы от 11 марта 2015 года постановлено:

- расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 20 июля 2012 года, заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Поляковым С.Г.;

- взыскать с Полякова С.Г. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере \*\*\*, расходы по оплате государственной пошлины в размере\*\*\*.;

- обратить взыскание на заложенное по договору залога автотранспортное средство - автомобиль «\*\*\*», год выпуска 2012, \*\*\*, № двигателя\*\*\*, № кузова\*\*\*, паспорт транспортного средства\*\*\*;

- установить начальную продажную цену указанного автотранспортного средства равной\*\*\*.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2015 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ответчик Поляков С.Г. выражает несогласие с решением суда и апелляционным определением судебной коллегии, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив кассационную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Из представленных документов следует, что на основании заявления заемщика на зачисление кредита между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Поляковым С.Г. заключен кредитный договор № \*\*\* от 20 июля 2012 года, во исполнение условий которого Банк предоставил Полякову С.Г. кредит в размере \*\*\*руб. для приобретения автомобиля «\*\*\*», год выпуска 2012, \*\*\*, с взиманием за пользование кредитом 14, 5% годовых, сроком на 60 месяцев; в обеспечение исполнения обязательств Полякова С.Г. по кредитному договору 20 июля 2012 года между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Поляковым С.Г. заключен договор залога транспортного средства № \*\*\*, в соответствии с которым Поляков С.Г. передал в залог Банку указанное транспортное средство – указанный автомобиль; Поляков С.Г. нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность; ОАО «Сбербанк России» направлено Полякову С.Г. требование о досрочном возврате суммы задолженности в срок не позднее 07 мая 2014 года и намерении Банка расторгнуть кредитный договор, что подтверждается описью писем; однако, ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» ответа на предложение о досрочном погашении суммы задолженности и расторжении кредитного договора от Полякова С.Г. не получило.

Обратившись в суд с настоящим иском, истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» исходило из того, что в соответствии с кредитным договором № 833476 от 20 июля 2012 года ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» является кредитором, а ответчик - заемщиком по кредиту в размере\*\*\* на приобретение нового транспортного средства «SUBARU LEGACY», год выпуска 2012, \*\*\*, на срок 60 месяцев под 14,5% годовых; в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору заключен договор залога транспортного средства № \*\*\*от 20 июля 2012 года; в течение срока действия кредитного договора Поляков С.Г. неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась соответствующая задолженность по договору.

Рассматривая данное дело, суд, на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности, пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» исковых требований; при этом, суд исходил из того, что в соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=67334DDA2105A074ED70E4D6B681C2033A28D7A255043075C37FDBFACE4BE7AA45E79D46E2E7399CoDjCI) или иными обычно предъявляемыми требованиями; согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами; в соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются [предоставить](consultantplus://offline/ref=BF2E1822F2754DB50CEE7EAE57DCD2F416FF6E538AA170A229A077306F491022BEBBB57F166545m7S9I) денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее; к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1](consultantplus://offline/ref=BF2E1822F2754DB50CEE7EAE57DCD2F414F46F5B8EAD2DA821F97B3268464F35B9F2B97E1664407Dm9SAI) настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора; согласно ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором; при отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=237EF5D550EDBBCA3479978E155898C8A0A3652B4C7218828296F788BDU1I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части; в соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет; согласно ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами; в соответствии со ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными [законом](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B522EBF53656051FA86CB752FB88060310C14775K4o7I); согласно ст. 450 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя); по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором; существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; Банк обязательства, вытекающие из кредитного договора, исполнил надлежащим образом и сумму кредита в пользу Полякова С.Г. предоставил; заемщик Поляков С.Г. обязательства, вытекающие из кредитного договора по возврату суммы кредита и процентов за пользование кредитом, надлежащим образом не исполнял, в связи с чем у него образовалась соответствующая кредитная задолженность; согласно представленному ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» расчету по состоянию на 07 июля 2014 года задолженность по кредитному договору составляет\*\*\*, данный расчет является арифметически верным и Поляковым С.Г. по существу не оспорен; тем самым, кредитный договор заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Поляковым С.Г. должен быть расторгнут, а с Полякова С.Г. подлежит взысканию в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность в размере\*\*\*, с учетом оплаты ответчиком кредита в размере \*\*\* руб.; также должно быть обращено взыскание на заложенное имущество посредством продажи автомобиля «\*\*\*», с публичных торгов с установлением начальной продажной стоимости в размере \*\*\*руб.; на основании ст. 98 ГПК РФ с Полякова С.Г. подлежит взысканию в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» государственная пошлина в размере\*\*\*; таким образом, заявленные ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» исковые требования должны быть удовлетворены частично.

С этими выводами суда по существу согласилась судебная коллегия, которая по мотивам, изложенным в апелляционном определении, оставила решение суда без изменения.

Выводы суда и судебной коллегии в судебных постановлениях мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, так как никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны суда и судебной коллегии из представленных документов по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции не наделен.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в порядке надзора (в настоящее время – в кассационном порядке). Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, касающихся производства в порядке надзора (в настоящее время – в кассационном порядке) по гражданским делам в Российской Федерации, иной подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При таких данных, вышеуказанные решение суда и апелляционное определение судебной коллегии сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы ответчика Полякова С.Г. не вызывают, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы ответчика Полякова С.Г. на решение Зюзинского районного суда города Москвы от 11 марта 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2015 года по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Полякову С.Г. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество – для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда – отказать.

**Судья Московского**

**городского суда А.А. Князев**